

**Annexe 2bis au PV de synthèse de l'enquête publique relative  
au projet de révision de la Charte du  
Parc naturel régional du Morvan**

**Méthodologie de traitement des contributions**

Les 365 contributions collectées lors de l'enquête publique figurent sur le tableau de l'annexe 2 du PV de synthèse. **Le public pourra donc retrouver sur ce document sa participation**, avec le classement de sa (ou ses) contributions, dans chacune des thématiques et sous thématiques.

Après exploitation, il en résulte 754 observations/propositions (cf. avant dernière colonne de la dernière page de la feuille 2 de l'annexe 2 précitée) relevées une ou plusieurs fois par le public. Dans un souci de concision et au vu des nombreuses redondances, le présent document n'en retient qu'une partie, **celles jugées les plus représentatives**. Elles sont au nombre de 276 (cf. dernière colonne de la dernière page de la feuille 2 de l'annexe 2 précitée) et représentent 37% du total.

Ces dernières sont rapportées ci-dessous, parfois intégralement, mais bien souvent par mots/passages clés *en italique*, selon la nécessité. Plus rarement, elles sont simplement résumées quand c'est suffisant pour la compréhension, sans en dénaturer le sens.

## **Thématiques et sous thématiques relevées**

### **1 Les impacts négatifs sur l'environnement**

Ils sont organisés en 6 sous thématiques rapportées ci-dessous :

#### **1.1 L'exploitation forestière**

61 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦ **Observation RD2-1** de anonyme : « .....*l'exploitation forestière transforme véritablement le Morvan en usine à bois.....coupe à blanc, disparition des feuillus.....* ».

♦ **Observation RD3-2** de anonyme : « .....*massacre et disparition des feuillus.....coupe à blanc et leurs impacts irréversibles.....* ».

♦ **Observation RD4-1** de anonyme : « .....*ces forêts ancestrales .....disparaissent et vont continuer à disparaître sous l'effet d'un contrat forêt-bois validé en mars 2019.....* ».

♦ **Observation RD8-1** de anonyme : « .....*régression des vieilles forêts de feuillus.... la Charte qui consiste à abaisser le seuil d'autorisation de coupe à blanc de 4 à 0,5ha.....* ».

♦ **Observation RD21-1** de anonyme : « .....*Stop aux coupes à blanc ! C'est une méthode d'exploitation d'un autre âge ! dégradante pour la biodiversité.....* ».

♦ **Observation RD31-2** de anonyme : « .....*le label NATUREL parti dans les coulisses au profit de l'INDUSTRIEL qui fait jour en ce qui concerne l'enrésinement .....* ».

♦ **Observation RD34-1** de anonyme : « .....*si vous laissez continuer un tel massacre, dans 10 ans le Morvan sera saccagé et adieu aux belles forêts de feuillus.....* ».

♦ **Observation RD35-2** de anonyme : « .....*l'enrésinement catastrophique du haut Morvan que .....* ».

♦ **Observation RD40--1** de J. Gobier St Léger V. 89 : « .....*l'enrésinement massif de la forêt.....les paysages sont saccagés par ces cultures en rangs d'oignons,.....* ».

♦Observation RD44-2 de anonyme : « .....Morvan usine à bois est dans les cartons de cette future Charte ..... ».

♦Observation n°RD55-1 anonyme : « ....les plantations ne sont pas des forêts mais des usines à bois stériles et polluantes..... ».

♦Observation n°RD56-2 anonyme : « ....effets visuels désastreux des coupes à blanc, non à une politique d'enrésinement ».

♦Observation n°RD61-1 anonyme : « ....Le Morvan.....ira à sa perte si on continue de massacrer ses paysages par l'enrésinement à outrance et le massacre organisé des forêts... ».

♦Observation n°RD151-1 association Adret Morvan : « .....s'implique dans la défense des forêts..... et contre le remplacement des feuillus par des monocultures de résineux... ».

Réponse de la personne publique responsable du projet

Ici

## 1.2 Culture des sapins de Noël

12 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦Observation n°RD28-2 de anonyme : « .....stopper l'extension des plantations de résineux dont les sapins de Noël qui polluent les eaux avec leurs pesticides,..... ».

♦Observation n°RD80-2 de anonyme : « .....PNRM.....qui menace le Morvan en devenant une pure et simple usine à.....sapins de Noël,..... ».

♦Observation RD144-2 de anonyme « .....les prés s'industrialisent en armées de sapins de Noël gourmands en pesticides..... ».

♦Observation RD182-5 de anonyme « .....le développement d'une monoculture intensive de sapins de Noël qui polluent nos sols et nos rivières..... ».

Réponse de la personne publique responsable du projet

Ici

## 1.3 Les projets éoliens

73 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦Observation n°R1-2 de Olivier Dubard : « .....Pas d'éolienne industrielle dans un PNR et particulièrement le PNR du Morvan..... ».

♦Observation n°RD3-3 de anonyme : « .....L'éolien industriel qui menace également le territoire Parc pourrait également transformer le Haut Morvan en zone industrielle..... ».

♦Observation n°RD5-3 de Bruno d'Arfeuille : « ....les unités industrielles de production d'électricité.....incongrues, disgracieuses et bruyantes....l'éolien n'y a pas sa place ».

♦Observation n°RD31-3 de anonyme : « .....le label NATUREL parti dans les coulisses au profit de l'INDUSTRIEL qui fait jour en ce qui concerne.....l'éolien ..... ».

♦Observation n°RD33-2 de anonyme : « .....La campagne faite en faveur de l'éolien industriel.....la plus grande partie des participants se sont prononcés contre..... ».

♦Observation n°RD37-1 de Ph. Réglois Liernais 21 : « Je demande avec vigueur que l'interdiction d'installer des éoliennes dans le Parc continue ».

♦Observation n°RD44-3 de anonyme : « Morvan usine .....en y ajoutant le giga éolien..... ».

♦Observation n°RD76-4 de B. Grange Cussy en M. 71 : « .....les territoires à grande valeur naturelle.....impropres à l'énergie éolienne..... ».

♦Observation n°RD88-3 de collectif D500 Eduens : « .....est totalement mutique sur l'éolien industriel avec des mâts de plus de 200m sur nos sommets (17 recensés)..... ».

♦Observation n°RD121-3 de anonyme : « .....Le conseil scientifique du Parc écrit aussi que le Parc n'a pas vocation à accueillir l'éolien industriel..... ».

♦Observation n°RD140-1 de J. Desnoyer : « Inadmissible de vouloir mettre des éoliennes sur ces territoires ..... ».

♦Observation n°RD254-1 de Muriel Binn : « Un projet éolien.....est une aberration totale.....Impensable que le Parc puisse cautionner un projet qui ternirait son image.... ».

♦Observation n°RD269-3 de Louis Landrot : « .....oui à toutes les énergies renouvelables, sauf l'éolien industriel ..... ».

♦Observation n°RD295-2 de MorVent Colère Normier St Agnan 58 : « En faisant la promotion du grand éolien le PNR vient casser des équilibres..... »

Réponse de la personne publique responsable du projet

Ici

#### 1.4 Non-respect de la biodiversité

9 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦Observation n°RD2-3 de anonyme : « ....pas capables de protéger la nature, la biodiversité est en cours de disparition et les espaces protégés ne sont pas assez nombreux..».

♦Observation n°RD31-5 de anonyme : « .....l'entité Parc est totalement maraboutée par cette dynamique de pillage des ressources..... ».

♦Observation n°RD46-2 de H. Berthier St Martin Puy 58 : « .....pour la sauvegarde de sa biodiversité.....le Parc.....se doit d'être le garant de préservation de cette nature... ».

♦Observation n°RD47-3 de P. Brulé Villiers Morvan 21 :« .....Nécessité de préserver les sources, les zones humides, les cours d'eau et les chemins et sentiers anciens..... ».

♦Observation n°RD53-1 de anonyme : « .....s'opposer aux lobbies du bois et de la filière qui pillent la ressource .....et laisseront au final un désert..... ».

♦Observation n°RD56-2 de anonyme :« .....l'enrésinement détruit aussi la biodiversité par destruction des habitats.....effets visuels désastreux des coupes à blanc..... ».

Réponse de la personne publique responsable du projet

Ici

#### 1.5 L'eau

4 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦Observation n°RD53-5 de anonyme : « .....c'est la qualité des eaux issues des 17 sommets du Morvan (altitude max 901m) qui est la première menace pour l'aval..... ».

♦Observation n°RD56-1 de anonyme : « la destruction des feuillus accroît le déficit en eau.....les résineux ne retiennent pas l'eau.....on verra de plus en plus de rus à sec,..... ».

♦Observation RD127-1 de anonyme : « Source de l'Yonne, Mont Preneley 738m,.....depuis son modeste départ acidifiée par 75% d'enrésinement des massifs.....ne pas protéger l'amont c'est sacrifier l'aval .....l'eau coule de haut en bas..... ».

Réponse de la personne publique responsable du projet

Ici

### 1.6 La voirie

6 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦ **Observation n°R2-1** de Outtier St Martin 21 : « .....la petite route.....est très détériorée....les chemins de desserte.....ne sont plus entretenus..... ».

♦ **Observation n°RD121-1** de anonyme : « .....les grumiers de 60 tonnes de défoncer les routes du Parc, ni les transbordeurs de rendre les chemins communaux impraticables... ».

♦ **Observation RD205-3** de Gobier St Léger V. 89 : « ....cette exploitation industrielle.....démolir les chemins ....les exploitants remettent rarement en état..... ».

Réponse de la personne publique responsable du projet

Ici

## 2 Mises en cause de la procédure

Elles sont organisées en 7 sous thématiques rapportées ci-dessous :

### 2.1 La phase de concertation

13 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦ **Observation RD3-1** de anonyme : « .....bistros Charte.....les paroles citoyennes exprimées, ont été minimisées, édulcorées, filtrées, voire supprimées..... ».

♦ **Observation n°RD9-4** de anonyme : « .....et quant à la consultation citoyenne présente, ce n'est que pur enfumage, comité théodule, un simple passage obligé..... ».

♦ **Observation n°RD32-1** de anonyme : « .....cette concertation quelque peu discrète dans sa diffusion....sauf à considérer que cette concertation n'est qu'un passage obligé.... ».

♦ **Observation n°RD33-1** de anonyme : « .....dans les réunions de concertation (où sont les comptes rendus ?), malgré une animation très dirigée..... ».

♦ **Observation n°RD36-2** de anonyme : « .....le total fiasco des bistros Charte (moins de 200 participants sur 7RV) confirme l'incapacité.....à fédérer ses populations..... ».

♦ **Observation n°RD76-1** de B. Grange Cussy en M. 71 : « .....les habitants n'ont été consultés que pour la forme dans les « cafés-débats..... ».

♦ **Observation n°RD119-1** de anonyme : « .....quand on a passé des heures à participer aux bistros Charte et qu'au final on a eu l'impression de s'être fait roulé dans la farine..... ».

♦ **Observation RD163-1** de anonyme : « .....bistros Charte.....les expressions lors de tous ces débats, au final ont été totalement manipulées..... ».

Réponse de la personne publique responsable du projet

Ici

### 2.2 Les carences en communication

34 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles

♦ **Observation n°RD3-4** de anonyme : « .....l'opacité de fonctionnement et le déficit pathologique de communication grand public..... ».

♦ **Observation n°RD36-1** de anonyme : « ...alors quand on dit que le PNRM concentre le pire de la communication, est totalement bunkérisé à Saint Brisson, cultive l'entre soi, une fois de plus cela se confirme..... ».

♦ **Observation n°RD52-1** de anonyme : « ....présenter le président de cette commission d'enquête.....le PNRM n'est décidément pas champion dans la communication..... ».

♦Observation n°RD70-1 de anonyme : « ....l'incapacité pathologique du PNRM à communiquer, à diffuser la vie intérieure.....sur le fond et la forme..... ».

♦Observation n°RD83-1 de anonyme : « ....on s'intéresse enfin aux avis citoyens sur la biodiversité !!!!.....le Parc qui patauge dans le déficit pathologique d'informations..... ».

♦Observation n°RD87-1 de anonyme : « ....le Parc est toujours très avare dans sa communication, c'est dénoncé depuis les bistrots Charte..... ».

♦Observation n°RD93-2 de anonyme : « .....sans jamais rendre compte de ce qu'il donne face à ce qu'il reçoit..... ».

♦Observation n°RD98-3 de anonyme : « .....consultations ? concertations ? validation ?.....une totale nébuleuse.....rien d'étonnant dans le négatif de procédure..... ».

♦Observation n°RD148-1 de anonyme : « Curieuse méthode : une Charte validée à 100%.....par le conseil syndical PNRM.....curieuse conception du participatif citoyen..... ».

♦Observation n°RD151-2 association Adret Morvan : « .....Un accès à l'information difficile en un temps limité.....participation difficile..... ».

♦Observation n°RD174-1 de anonyme : « .....pourquoi sur le site officiel parc du Morvan....l'organigramme du PNRM....a disparu...un lien de lisibilité....encore supprimé.. ».

#### Réponse de la personne publique responsable du projet

Ici

### 2.3 Les critiques sur la Charte

88 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles

♦Observation n°RD2-2 de anonyme : « .....Quel Morvan construisons nous avec cette Charte qui semble impuissante face aux enjeux économiques ? .... ».

♦Observation n°RD8-2 de anonyme : « .....Cette nouvelle Charte qui souhaite étendre son périmètre.....paraît d'ores et déjà complètement impuissante et caduque..... ».

♦Observation n°RD9-5 de anonyme : « .....à quoi sert le Parc ??? une question toujours sans réponse..... ».

♦Observation n°RD11-1 de anonyme : « Je vous informe que je m'oppose à cette nouvelle Charte ».

♦Observation n°RD23-1 de anonyme : « .....cette Charte semble bien impuissante face à la gestion forestière actuelle et à venir.....on ne peut qu'imaginer le pire..... ».

♦Observation n°RD30-1 de anonyme : « .....actuellement, le Morvan est tout sauf un Parc et il est encore moins « Naturel »..... ».

♦Observation n°RD31-1 de anonyme : « .....la Charte en cours jusqu'en 2020, au regard des écrits et intentions de 2008, pouvons-nous dire qu'ils ont été atteints avant de faire des plans.....la réponse majoritaire de terrain est clairement non .... ».

♦Observation n°RD41-1 de anonyme : « .....il n'y a pas d'avenir pour cette structure dont la réalité est d'être totalement illisible..... ».

♦Observation n°RD42-2 de anonyme : « Ce contrat est sur beaucoup de points contraire à l'esprit et aux aspirations de protection du naturel Charte Parc en cours..... ».

♦Observation n°RD44-4 de anonyme : « .....le Parc industriel du Morvan prend le pas sur le Parc naturel du Morvan.... ».

♦Observation n°RD45-2 de anonyme : « .....L'autonomie du PNRM n'existe pas et existera de moins en moins car déjà usine à gaz..... ».

♦Observation n°RD53-2 de anonyme : « .....pas besoin du PNRM pour agir, d'écrire une Charte à l'avance dépassée, périmée..... ».

♦Observation n°RD57-1 de anonyme : « .....plutôt que de chercher à faire passer un texte.....de pure incantation.....la Charte ne fera pas le futur du territoire du Parc ..... ».



♦Observation n°RD63-1 de anonyme : « Renouveler le ticket du PNRM.....mais pour emmener le Morvan où ????..... ».

♦Observation n°RD76-3 de B. Grange Cussy en M. 71 : « .....l'habitat dispersé est interprété comme un signe de pauvreté. C'est un contre-sens et une observation vide..... ».

♦Observation n°RD79-4 de anonyme : « .....cette future Charte pour 15 ans.....elle est hors des réalités et du terrain..... ».

♦Observation n°RD119-2 de anonyme : « .....la Charte est un pavé qui demande des heures pour la digérer et sur quelques points demanderait des heures de débat..... ».

♦Observation RD144-1 de anonyme « A quoi sert le Parc, il n'y a aucune autorité sur rien.....tout le monde s'en fout..... ».

♦Observation RD145-2 de anonyme « .....je ne vois pas comment une Charte peut éviter ce dysfonctionnement majeur et permanent du PNRM..... ».

♦Observation RD146-4 de anonyme « .....ce PNRM en totale déconfiture..... ».

♦Observation RD157-4 de anonyme « .....cette charte, quel que soit son contenu, fera le bonheur et la fortune des avocats..... ».

♦Observation RD162-1 de anonyme « .....des structures inutiles pour l'intérêt général et le vivre ensemble..... ».

♦Observation RD167-1 de anonyme « .....cette Charte ne peut pas résoudre les disparités insolubles entre les 4 morceaux de départements..... ».

♦Observation RD171-1 de anonyme « .....Le Parc n'est qu'une feuille du terrible MILLEFEUILLE ADMINISTRATIF français, coincé entre conseil régional, conseil..... ».

Réponse de la personne publique responsable du projet

Ici

#### 2.4 Mise en cause des incohérences de la Charte

16 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles

♦Observation n°R4-5 de Wanat à Chapelle sur Uchon : « .....Concernant le seuil d'autorisation des coupes.....le préfet indique qu'il n'est pas possible d'abaisser le seuil.....l'article précédemment cité indique qu'il est possible de le réduire... ».

♦Observation n°R6-1 de Alban de Montigny : « .....La demande d'abaisser le seuil .....de 4ha à 0,5ha va entraîner une inégalité de fait des citoyens ..... ».

♦Observation n°RD85-1 G. Boulet Avallon 89 : « La Charte n'est pas cohérente entre le volet développement de la petite hydroélectricité (p127 mesure 23) et la restauration des milieux aquatiques (mesures 9, 10 et 11) et le changement climatique (mesure 24)..... ».

♦Observation n°RD86-1 de anonyme : « .....on peut se demander à propos de cohérence avec le territoire Morvan, si cette Charte est calquée sur un modèle..... ».

Réponse de la personne publique responsable du projet

Ici

#### 2.5 Mise en cause de la durée de la Charte

3 personnes se sont exprimées sur ce point :

♦Observation n°RD9-1 de anonyme : « .....écrire une Charte pour 15 ans.....c'est écrire le futur dans une boule de cristal.....6 ans aurait été cohérent..... ».

♦Observation n°RD24-1 de anonyme : « une BIBLE pour 15 ans.....au nom de quel temps démocratique ????.....un texte à l'aveugle et à l'avenir plus qu'incertain dans ses possibilités réelles d'application sur 15 ans..... ».

♦Observation n°RD77-1 de anonyme : « C'est totalement hors sol d'avoir la prétention d'écrire une Charte pour 15 ans..... ».

Réponse de la personne publique responsable du projet

Ici

## 2.6 Crédibilité de la Charte

38 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles

♦Observation RD22-1 de anonyme : « .....je note de belles pistes pour faire vivre la démocratie locale.....Je suis pour la Charte qui nous est présentée..... ».

♦Observation n°RD47-1 de P. Brulé Villiers Morvan 21 : « ...la Charte...Ce document va dans le bon sens et me convient parfaitement...j'insiste...sur la nécessité de préserver.... ».

♦Observation n°RD108-1 de anonyme : « tous les onglets du doc, permettent à chacun de se faire une idée sur la proposition de cette nouvelle Charte..... ».

♦Observation n°RD109-1 de anonyme : « Le PNRM c'est 50% de surface boisée.....c'est un paramètre non négligeable pour le futur du Morvan..... ».

♦Observation n°RD110-2 de anonyme : « .....Ce texte est globalement acceptable...on peut plébisciter une nouvelle Charte, sans plébisciter...l'actuel Président.... ».

♦Observation n°RD111-1 de anonyme : « .....la Charte dans son texte est OK..... ».

♦Observation n°RD112-1 de anonyme : « La Charte écrit juste à quoi pourrait servir le PNRM ; A quoi il sert réellement relève d'autres appréciations de vécu..... ».

♦Observation n°RD117-1 de anonyme : « Une Charte PNR adoptable sans équivoque à 95%..... ».

♦Observation n°RD118-1 de anonyme : « .....je soutiens la Charte 2020-2035 car elle me semble aller dans le sens d'un projet de société durable ..... ».

♦Observation RD126-1 de anonyme : « .....un texte acceptable, jamais parfait.....l'urgence ce n'est pas la Charte (texte bien né)..... ».

♦Observation RD147-1 de B. et MF. Barloy à Orain 21610 : « Un beau projet ..... ».

♦Observation n°RD151-3 association Adret Morvan : « ....l'esprit de la Charte. Les parcs naturels régionaux ont été créés par Charles de Gaulle le 1<sup>er</sup> mars 1967..... ».

Réponse de la personne publique responsable du projet

Ici

## 2.7 Mise en cause de l'enquête publique

34 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles

♦Proposition n°A4-2 de Wanat la Chapelle sur Uchon : « .....Publicité insuffisante pour cette enquête publique..... ».

♦Observation n°RD59-1 de anonyme : « .....pour une Charte applicable pendant 15 ans, quelle légitimité de cette consultation au final ????..... ».

♦Observation n°RD74-2 de anonyme : « .....toute enquête publique se doit de respecter à charge ou à décharge avant de statuer..... ».

♦Observation n°RD78-1 de anonyme : « .....cette enquête publique tendrait à démontrer....de faire passer en toute discrétion ce texte.....et d'échapper au bilan.... ».

♦Observation n°RD79-3 de anonyme : « .....cette enquête publique n'est qu'une obligation de procédure..... ».

♦Observation n°RD80-3 de anonyme : « .....si contrairement aux bistrots Charte.....une enquête publique digne de ce nom.....et un respect minimum à la réception... ».

♦Observation n°RD89-1 de anonyme : « *Il se pourrait que.....cette enquête publique se heurte à contestation.....peu de personnes sont informées de son déroulement ...* ».

♦Observation n°RD93-1 de anonyme : « *.....cette enquête publique bâclée sur le fond...* ».

♦Observation n°RD97-2 de anonyme : « *.....la légitimité du rapport final de cette enquête publique qui reste contestable devant les tribunaux.....* ».

♦Observation n°RD106-1 de anonyme : « *.....à la lecture des commentaires déjà déposés, on voit clairement qu'une personne en particulier, reconnaissable par son style et ses commentaires fielleux, tournant toujours autour des mêmes sujets trouve dans cette enquête publique un exutoire à ses frustrations et à ses rancœurs. J'espère vivement que les commissaires enquêteurs sauront triés ces messages.....* ».

♦Observation n°RD142-2 de anonyme : « *.....une enquête bidonnée pour obtenir un consentement.....* ».

♦Observation RD146-1 de anonyme « *Reporter la clôture ne fait que démontrer le fiasco de cette opération .....* ».

♦Observation RD163-2 de anonyme « *.....cette enquête publique ..... au seul but d'obtenir une validation ministérielle.....les morvandiaux sont exclus.....* ».

♦Observation RD166-1 de anonyme « *.....certains commentaires se croient sur face book pour mettre à mal des expres .....alors rappel <https://www.registre-dematerialise.fr/> ».*

♦Observation RD338-1 de Pierre Louis Czapek « *.....Avis aux commissaires enquêteurs, plainte vient d'être déposée à la gendarmerie.....* ».

Réponse de la personne publique responsable du projet

Ici

### **3 Remarques sur le nouveau périmètre**

Elles sont organisées en 2 sous thématiques rapportées ci-dessous :

#### **3.1 Les craintes**

8 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦Observation RD1-1 de anonyme : « *.....l'entrée future de la ville d'Autun feront que le département de Saône et Loire sera quasi propriétaire du Morvan, avec Autun comme capitale décisionnaire....Château Chinon ne défend absolument pas son titre de Capitale...* ».

♦Observation n°RD3-7 de anonyme : « *.....AUTUN dans son périmètre, déséquilibre totalement tous les rapports de force citoyens et leurs intérêts.....soit à renier totalement les intentions qui l'ont créé en 1970.....* ».

♦Observation n°RD98-2 de anonyme : « *.....avoir fait rentrer le bassin d'Autun dans la territoire du Parc donne déjà un signe de volonté d'hégémonie.....* ».

♦Observation RD124-1 de anonyme « *.....utopie.....137 communes....l'entrée du bassin d'Autun ne fera que le confirmer puisque les grands voudront satelliser les petits.....* ».

♦Observation RD167-2 de anonyme « *.....introduire le bassin d'Autun risque fort d'augmenter tous les déséquilibres déjà existants (sociologiques, financiers.* ».

♦Observation RD180-5 de anonyme « *.....Le PNR ayant sa forte responsabilité dans ce triste processus, car il a délimité un zonage aberrant.....* ».

Réponse de la personne publique responsable du projet

Ici



### 3.2 Extension insuffisante

Une seule personne s'est exprimée sur ce point :

♦ **Observation n°RD76-5** de B. Grange Cussy en M. 71 : « .....il faut inclure...la totalité de Luzy, mais aussi tout ce qui constitue son unité territoriale..... ».

Réponse de la personne publique responsable du projet

Ici

## 4 Socio-économie

Elle est organisée en 3 sous thématiques rapportées ci-dessous :

### 4.1 Le coût

34 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦ **Observation n°RD3-5** de anonyme : « .....cette technostructure gourmande en argent public ..... ».

♦ **Observation n°RD9-2** de anonyme : « .....boulémique d'argent public..... ».

♦ **Observation n°RD24-2** de anonyme : « ..il apparait que le Parc est pour beaucoup une usine à gaz peu transparente sur ses résultats de terrain et l'utilisation de l'argent public... ».

♦ **Observation n°RD31-4** de anonyme : « .....l'entité Parc.....les 5 ou 6 millions d'euros d'argent public qu'elle touche, les 3 euros prélevés pour tout citoyen assujettis à cette techno structure via les communes..... ».

♦ **Observation n°RD41-2** de anonyme : « Le PNRM.....cette structure.....vampire d'argent public. ».

♦ **Observation n°RD53-3** de anonyme : « .....pour que le PNRM se donne bonne conscience et justifie l'argent public qui le fait vivre..... ».

♦ **Observation n°RD57-2** de anonyme : « .....combien d'argent public dans le budget PNRM consacré à cette écriture..... ».

♦ **Observation n°RD58-2** de anonyme : « .....usine à gaz au rendement minable par rapport à son coût d'argent public..... ».

♦ **Observation n°RD79-2** de anonyme : « .....PNRM.....le grand millefeuille vampire d'argent public..... ».

♦ **Observation n°RD93-3** de anonyme : « .....le PNRM, à part consommer 5/6 millions d'euros d'argent public..... ».

♦ **Observation n°RD102-1** de anonyme : « L'argent public n'a pas vocation à soutenir le réseau politicien.....mais devrait être uniquement consacré à la protection sans faille du territoire Parc..... ».

Réponse de la personne publique responsable du projet

Ici

### 4.2 Les investisseurs institutionnels

2 personnes se sont exprimées sur ce point :

♦ **Observation n°RD250-1** de anonyme : « .....Le PNRM est totalement aliéné aux banques et autres institutions....la caisse d'épargne.....la caisse des dépôts et ..... ».

♦ **Observation n°RD266-1** de anonyme : « .....Malheureusement le massif est privatisé et les financiers ont la main mise sur la ressource forestière et les projets éoliens ..... ».

Réponse de la personne publique responsable du projet

Ici

#### 4.3 Volet social

Une seule personne s'est exprimée sur ce point :

♦ Observation n°RD334-3 de Th. Dramard Vézelay 89 : « .....une main d'œuvre importée et corvéable n'a jamais supplanté avantageusement les emplois locaux pérennes.. ».

Réponse de la personne publique responsable du projet

Ici

### 5 La gouvernance

Elle est organisée en 3 sous thématiques rapportées ci-dessous :

#### 5.1 Le président

104 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦ Observation n°RD3-6 de anonyme : « ....cette suspicion légitime sur le Président du Parc cumulant nombre de mandats du local à l'interrégional....opacité décisionnelle ..... ».

♦ Observation n°RD4-2 de anonyme : « .....pilote pendant 3 ans par le 9<sup>ème</sup> vice-président à la région qui se trouve être aussi le Président du PNRM..... ».

♦ Observation n°RD6-1 de anonyme : « le Parc est devenu le pire politicien.....décliner le CV complet de tous les mandats actuels de son Président suffit à s'y convaincre ..... ».

♦ Observation n°RD9-3 de anonyme : « .....Force est de constater que le Président Mathieu n'a pas été élu par les citoyens du Parc, mais coopté par ceux qui détenaient déjà les pouvoirs de cette technostructure..... ».

♦ Observation n°RD38-1 de anonyme : « .....Sylvain Mathieu.....ne démontre pas qu'il est .....à la hauteur de cette fonction concernant un territoire et ses populations..... ».

♦ Observation n°RD39-1 de anonyme : « .....Sylvain Mathieu.....est parmi et aussi 1<sup>er</sup> fédéral du PS Nièvre, semble oublier, par son inculture,..... ».

♦ Observation n°RD42-1 de anonyme : « ....Qu'il reste président du Parc pose problème de cohérence, n'inspire pas à la confiance dans l'élaboration de cette Charte... ».

♦ Observation n°RD44-1 de anonyme : « ...Le cumul de présidences de Sylvain Mathieu.....cette collusion d'intérêts est en passe de se confirmer..... ».

♦ Observation n°RD45-1 de anonyme : « .....Une Charte.....aux mains d'un cabinet d'influence au sein de la région où le président du Parc en est le moteur exécutant..... ».

♦ Observation n°RD54-1 de anonyme : « .....il est difficile de croire qu'il soit ingénieur forestier.....la duplicité de ce président est détestable, mène le PNRM à sa perte totale... ».

♦ Observation n°RD55-2 de anonyme : « ....il conviendrait donc que son président soit au-dessus de ces zones partisans de pouvoir, soit fédérateur et non clivant,..... ».

♦ Observation n°RD65-1 de anonyme : « ....alors que son Président natif du haut Morvan contribue.....faire croire ses bonnes intentions envers le naturel..... ».

♦ Observation n°RD67-1 de anonyme : « ....Sylvain Mathieu.....est hors statut du PNRM....puisque resté président de son association familiale SKIMO..... ».

♦ Observation n°RD86-2 de anonyme : « ....il est fort à craindre que le président Mathieu du Parc se soucie plus de sa carrière de vice-président à la région..... ».

♦ Observation n°RD92-1 de anonyme : « Sylvain Mathieu.....utilisateur unique du chalet de Prenerny sis Arleuf, financé par la communauté de communes de Château-Chinon..... ».

♦Observation n°RD95-1 de anonyme : « .....Le Président.....L'épisode calamiteux des 19 daims de l'enclos de St Brisson, l'a complètement décrédibilisé..... ».

♦Observation n°RD96-1 de anonyme : « .....Sylvain Mathieu.....tant il a la capacité de semer la discorde.....pour des intérêts nébuleux..... ».

♦Observation RD145-1 de anonyme « .....le président et son 1<sup>er</sup> cercle qui considèrent ces acteurs.....comme des empêcheurs de tourner en rond, des freins à la tambouille..... ».

Réponse de la personne publique responsable du projet

Ici

## 5.2 La Présidente du Conseil régional

7 personnes se sont exprimées sur ce point :

♦Observation n°RD76-2 de B. Grange Cussy en M. 71 : « .....Parc régional.....reflète seulement les ambitions politiques de l'équipe de la Présidente du Conseil régional..... ».

♦Observation n°RD82-1 de anonyme : « .....mettre le couple M.G. Dufay-Sylvain Mathieu en marge des affaires courantes du Morvan, pour la construction de sa survie ».

♦Observation n°RD98-4 de anonyme : « .....l'oreille bienveillante de la Présidente..... ».

♦Observation n°RD192-5 de anonyme : « ....début 2020.....la Présidente de la région serait aussi bien inspirée de l'entendre dans le choix de ses porteurs d'eau..... ».

♦Observation n°RD201-2 de anonyme : « ....le PNRM.....renouveler son label ne peut être qu'une manœuvre politique de la région..... ».

♦Observation n°RD217-2 de anonyme : « ....le Président du PNRM.....la région lui a donné les clés..... ».

♦Observation n°RD223-2 de anonyme : « ....à moins de rester totalement aliéné et pieds et mains liés avec la région BFC dans une vision..... ».

Réponse de la personne publique responsable du projet

Ici

## 5.3 Le pouvoir décisionnaire

19 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦Observation n°RD20-1 de anonyme : « .....le Parc se révèle être une pure structure politicienne qu'elle n'assume pas.....détestable visant à statuer par opportunité ..... ».

♦Observation n°RD45-3 de anonyme : « .....des résistances citoyennes et des pétitions combattant l'incurie décisionnelle du directoire du parc pour protéger son territoire..... ».

♦Observation n°RD62-1 de anonyme : « .....l'exécutant PNRM, en 2020 aura-t-il respecté sa charte 2008-2020 ???? et les dirigeants du PNRM jugés sur leurs résultats.... ».

♦Observation n°RD63-2 de anonyme : « .....le PNRM.....ses élites détenant les pouvoirs.....si les citoyens du Parc étaient réellement concertés en permanences cela se démontrerait d'évidence..... ».

♦Observation n°RD80-4 de anonyme : « .....la parole citoyenne, même muselée est inaliénable.....il serait donc temps que les caciques du PNRM l'entendent..... ».

♦Observation n°RD179-1 de Denoncin la Motte 58270 : « .....Honte aux dirigeants.....ils se font duper par les mensonges abondants que les vendeurs de miroirs... ».

♦Observation n°RD197-2 de anonyme : « ....le directoire de ce parc persiste dans ses travers détestables...une crédibilité perdue ... ».

♦Observation n°RD199-2 de anonyme : « .....ce PNRM.....un salon rampant à la botte de la région..... ».

Réponse de la personne publique responsable du projet

Ici

## **6 Les propositions.....**

Elles sont organisées en 13 sous thématiques rapportées ci-dessous :

### **6.1 .....relatives à la forêt**

25 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦Proposition n°A1-2 de Ribotto Nevers 58 :« .....Cette calamité résineuse devrait susciter une sorte de plan Marshall.....des initiatives telles celle du GSMF<sup>1</sup> ..... ».

♦Proposition n°R4-6 de Wanat la Chapelle sur Uchon :« .....Je suis donc favorable à l'abaissement du seuil de 4ha à 0,5ha..... ».

♦Proposition n°RD19-1 de anonyme :« .....développer la foresterie.....dans le PNR du Moran pour développer notre territoire et redynamiser nos villages..... ».

♦Proposition n°RD48-1 de Eric Olivié-Gaye Toucy 89 : « Développer et protéger une forêt de feuillus..... ».

♦Proposition n°RD60-1 de Michèle André : « .....pour une gestion raisonnée de la forêt, sans coupe à blanc ni monoculture de résineux..... ».

♦Proposition n°RD76-6 de B. Grange Cussy en M. 71 : « .....l'exploitation forestière future.....rendre crédible le reboisement en feuillus et de valoriser le bois sur pied..... ».

♦Proposition n°RD100-2 de anonyme : « .....promouvoir le développement des bois feuillus natifs, réduire la surface permise pour les coupes à blanc sans autorisation..... ».

♦Proposition RD128-2 de J. Nicvert 21 « ..Une gestion plus durable basée sur la coupe sélective de feuillus de haute qualité serait plus en accord avec les valeurs du Parc.... ».

♦Proposition RD193-1 de Gallego JM St Brisson 58 « Il faudrait une aide financière pour la plantation de feuillus et l'arrêt de plantation de résineux..... ».

♦Proposition RD196-1 de Pigenet Lormes 58 « .....les feuillus dans la forêt,....On doit absolument les préserver des coupes blanches et aussi de leur éradication..... ».

♦Proposition RD203-2 de anonyme :« ....Vigilance sur les plantations de douglas et autres conifères coupe rase....en attendant que la réglementation évolue..... ».

♦Proposition RD204-1 de anonyme :« ....Je souhaiterais que le Parc soit plus présent dans la gestion des forêts : coupes à blanc des feuillus, replantation directe en sapins..... ».

♦Proposition RD205-1 de Gobier St Léger V. 89 :« ....La Charte doit s'efforcer de prendre en compte le bon état général de la forêt..... ».

♦Proposition RD207-1 de V. Barré Montreuillon 58 :« ....je souhaiterais une préservation accrue des forêts de feuillus et une.... incitation....à la sylviculture douce ..... ».

Réponse de la personne publique responsable du projet

Ici

---

<sup>1</sup> GFSM : Groupement Forestier pour la Sauvegarde des feuillus du Morvan

## 6.2 .....relatives aux énergies renouvelables

32 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦ Proposition R8-6 de CAPEN<sup>2</sup> 71 Marie Bixel : « Transition énergétique.....nous soutenons toutes formes de productions alternatives comme l'éolien, le photovoltaïque..... ».

♦ Proposition RD10-1 de anonyme : « Je suis contre le projet d'extension du territoire qui freine tout développement de l'éolien..... ».

♦ Proposition RD12-1 de anonyme : « Il faut aussi par contre, les énergies renouvelables dans cette Zone ».

♦ Proposition RD13-1 Antoine R. : « ....la Charte, je m'interroge sur l'opposition forte et le parti pris contre tout projet éolien au sein du Parc alors même que l'urgence climatique nous impose d'accélérer la transition énergétique..... ».

♦ Proposition RD14-1 de N. Amélie : « ....Pourquoi cette politique anti-éolien.....je ne suis pas d'accord avec cette exclusion de l'éolien sur tout leur territoire..... ».

♦ Proposition RD15-1 de anonyme : « Il faut aussi par contre, les énergies renouvelables dans cette Zone ».

♦ Proposition RD16-1 Antoine R. : « ....la Charte, je m'interroge sur l'opposition forte et le parti pris contre tout projet éolien au sein du Parc alors même que l'urgence climatique nous impose d'accélérer la transition énergétique..... ».

♦ Proposition RD17-1 anonyme. : « Nous avons besoins de développer les énergies renouvelables ».

♦ Proposition RD18-1 de anonyme : « Je dis oui à la transition énergétique, oui aux énergies renouvelables et oui au développement de projets renouvelables !..... ».

♦ Proposition RD19-2 de anonyme : « Espérons voir se développer .....les énergies renouvelables (PV et éolien) dans le PNR du Morvan pour développer notre territoire..... ».

♦ Proposition RD47-4 de P. Brulé Villiers Morvan 21. : « .....Je ne suis pas contre, bien au contraire, l'implantation d'éoliennes dans des lieux appropriés et en concertation avec la population..... ».

♦ Proposition n°RD60-7 de Michèle André : « .....pour le développement des énergies renouvelables, par exemple implantation d'éoliennes après études sérieuses..... ».

♦ Proposition RD160-1 de anonyme : « .....encourager l'usage de ressources locales.....bois énergie.....éoliennes.....méthanisation..... ».

♦ Proposition n°RD176-3 de Chevalier Fontaines D. 21450 : « .....Il y a de nombreux barrages qui pourraient être améliorés afin de valoriser ....la fourniture d'électricité..... ».

♦ Proposition n°RD225-1 de F. Magnon Champ d'Oiseau 21500 : « .....J'aimerais que l'on étudie la production d'électricité sur les nombreux cours d'eau du Morvan..... ».

♦ Proposition n°RD292-2 de FEE-RGSE<sup>3</sup> : « .....il nous semble que la cohérence de la prise en compte du grand éolien au sein de la nouvelle Charte pourrait être revue..... ».

Réponse de la personne publique responsable du projet

Ici

## 6.3 .....relatives à la biodiversité (les demandes d'interdictions)

9 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦ Proposition RD48-2 Eric Olivié-Gaye Toucy 89 : « ....Interdire les pesticides.... ».

♦ Proposition RD50-2 de anonyme : « ....l'interdiction de l'utilisation de tous les pesticides qui nuisent à la santé, à l'environnement, détruisent les abeilles.... ».

<sup>2</sup> CAPEN : Confédération des Associations de Protection de l'Environnement et de la Nature

<sup>3</sup> FEE-RGSE : France Energie Eolienne – Réseau Grand Sud-Est



♦ Proposition n°RD60-5 de Michèle André : « .....pour la suppression des produits phytosanitaires nuisibles à notre environnement..... ».

♦ Proposition n°RD151-7 association Adret Morvan : « .....sans produits chimiques... ».

♦ Proposition n°RD200-3 de Nathalie Cordier : « .....accompagner les producteurs de sapins.....en diminuant l'utilisation de pesticides.....ce point ne me semble pas assez détaillé dans votre projet de charte..... ».

♦ Proposition RD203-1 de anonyme : « ....Vigilance sur les producteurs de sapins de Noël.....utilisent.....les produits phytosanitaires et polluent notre eau.... ».

♦ Proposition RD210-2 de N Cordier à St Brisson : « ....il est inadmissible de voir brûler régulièrement des feux qui polluent.....pour nettoyer des jardins, des sapinières.... ».

#### Réponse de la personne publique responsable du projet

Ici

#### 6.4 .....relatives à la biodiversité (les demandes de préconisations)

29 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦ Proposition RD51-1 de M. Mathieu à Châtel C. 89 : « .....j'ai observé 14 sortes d'orchidées sauvages sur la commune.....j'aimerais que ce site .....devienne une zone protégée, par exemple un site Natura 2000..... ».

♦ Proposition n°RD60-4 de Michèle André : « .....pour .....protéger la faune et la flore..... ».

♦ Proposition n°RD76-7 de B. Grange Cussy en M. 71 : « .....pour le développement du territoire et la sauvegarde des paysages et de la nature qui devraient être les premiers objectifs du Parc..... ».

♦ Proposition RD129-2 de anonyme « ...protéger et valoriser...nature-biodiversité.... ».

♦ Proposition n°RD143-2 de anonyme : « Le Morvan reste avant tout.....une réserve de biodiversité.....Il faut absolument le préserver ..... ».

♦ Proposition n°RD151-6 association Adret Morvan : « .....Il importe donc d'avoir une politique offensive en matière de biodiversité....préservation de cette biodiversité... ».

♦ Proposition n°RD200-3 de Nathalie Cordier : « .....un sapin avec label bio ne serait-il pas envisageable ?..... ».

♦ Proposition RD202-2 de anonyme « ...Veille écologique plus importante....Meilleure collaboration avec les structures (association de protection de la nature) ..... ».

♦ Proposition RD203-3 de anonyme : « .....Développer les actions de sensibilisation du grand public scolaire.....les formations de professionnels..... ».

♦ Proposition RD204-3 de anonyme : « ....aider les cultivateurs et forestiers à faire un travail respectueux de l'environnement..... ».

♦ Proposition RD210-1 de N Cordier à St Brisson : « L'apiculture.....peu évoquée dans la Charte....mortalité des abeilles.....aider les apiculteurs..... ».

Autre sujet absent : le retour possible du Loup.....Comment et par quelles mesures lutter contre cette frénésie de consommation de masse ?..... ».

♦ Proposition RD300-2 de SHNA OFAB<sup>4</sup> : Cette association demande que le Parc mette en place différentes mesures relatives au respect de la biodiversité au sens très large.

♦ Proposition RD304-4 de Roblin Quarré les T. 89 : « .....le Parc devrait aussi favoriser l'agriculture biologique, en particulier celle du sapin de Noël..... »

---

<sup>4</sup> SHNA OFAB : Société d'Histoire Naturelle des Amis du muséum d'Autun – Observatoire de la Faune de Bourgogne

Réponse de la personne publique responsable du projet

Ici

**6.5 .....relatives à l'artisanat/traditions**

8 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦ **Proposition RD48-3** de Eric Olivié-Gaye Toucy 89: « .....Soutenir les petites structures artisanales, agricoles liées au bois et à la forêt..... ».

♦ **Proposition n°RD60-8** de Michèle André: « .....pour sauvegarder l'habitat traditionnel qui caractérise le Morvan..... ».

♦ **Proposition n°RD186-5** de Adriet-Assier St Germain 21: « .....agir.....pour la mise en œuvre d'actions favorisant le tourisme, l'agriculture, les activités artisanales. ».

♦ **Proposition n°RD193-6** de Gallego JM St Brisson 58: « .....Favoriser l'implantation de petites unités locales pour la transformation du bois. ».

Réponse de la personne publique responsable du projet

Ici

**6.6 .....relatives au socio-économique**

10 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦ **Proposition RD49-1** de Ch. Guérard Blannot 21 « remarques, recommandations pour que le Parc du Morvan « retrouve » plus d'attractivité humaine et touristique.....qu'il n'y ait plus de zone blanche.....la désertification médicale..... ».

♦ **Proposition n°RD60-6** de Michèle André: « .....pour encourager le tourisme en développant et faisant connaître les atouts du Morvan..... ».

♦ **Proposition n°RD153-1** de anonyme: « ....Morvan.....territoire délaissé.....on compte sur le Parc pour renforcer le dynamisme économique du territoire ..... ».

♦ **Proposition RD168-1** de anonyme « .....Même si les Parcs n'inscrivent pas le social.....ils œuvrent souvent au renforcement du lien social sur leur territoire ..... ».

♦ **Proposition RD202-1** de anonyme « .....Encouragement et développement de ....coworking.....la culture.....Développer les stages déjà en place ..... ».

♦ **Proposition n°274-2** de anonyme FT: « ....le Parc doit être mieux équipé en émetteurs télécom pour que ses habitants ne soient pas isolés..... ».

♦ **Proposition n°RD307-3** de anonyme: « .....Favoriser le tourisme vert, continuer de mettre en valeur les plans d'eaux et cours d'eau. ».

Réponse de la personne publique responsable du projet

Ici

**6.7 .....relatives à la protection de l'eau**

5 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦ **Proposition RD60-3** de Michèle André « .....Je suis pour protéger les sources, les cours d'eau..... ».

♦ **Proposition RD122-1** de Association Trinquelin-rivières Morvan « .....continuera d'accompagner le PNRM dans sa gestion de la restauration de la continuité écologique..... ».

♦ **Proposition n°RD143-1** de anonyme: « Le Morvan reste avant tout une réserve d'eau potable de qualité.....Il faut absolument le préserver ..... ».

## Réponse de la personne publique responsable du projet

Ici

### 6.8 .....relatives à la protection de la voirie/circulation

9 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦ Proposition RD60-2 de Michèle André « .....Je suis pour protéger les chemins..... ».

♦ Proposition n°RD151-5 association Adret Morvan : « ....Les véhicules à moteur...le parc ne doit pas être associé à un stade à ciel ouvert, ni à un Luna park..... ».

♦ Proposition n°RD163-3 association Adret Morvan : « ....Remise en état par les forestiers des chemins après leurs travaux..... ».

♦ Proposition RD204-2 de anonyme : « ....Je souhaiterais que le Parc soit plus présent...forestiers qui ne respectent ni les clôtures ni les chemins, impossible de circuler... ».

♦ Proposition RD304-5 de Roblin Quarré les T. 89 : « ....Autre rôle du Parc, maintenir en état les chemins ruraux..... ».

## Réponse de la personne publique responsable du projet

Ici

### 6.9 .....relatives à la protection du patrimoine

16 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦ Proposition n°A1-5 de Ribotto Nevers 58 : « .....Objectifs : renforcer la protection des sites à haute valeur écologique..... ».

♦ Proposition n°RD77-2 de anonyme : « .....l'urgence actuelle.....c'est de s'exprimer clairement sur le ralentissement de l'extinction patrimoniale programmée du Morvan..... ».

♦ Proposition RD129-1 de anonyme « .....protéger et valoriser le patrimoine ..... ».

♦ Proposition n°RD151-4 association Adret Morvan : « Le paysage demeure un axe fort du Morvan....Ne faudrait-il pas créer un groupe de travail sur la perception des paysages... ».

♦ Proposition n°RD152-1 de anonyme : « ....Oui il faut réhabiliter les anciens moulins, préserver ce patrimoine historique, permettre la continuité écologique et produire ..... ».

♦ Proposition n°RD176-1 de Chevalier Fontaines D. 21450 : « .....Le parc du Morvan est une bien jolie région. La conserver dans son état naturel est une bonne résolution..... ».

♦ Proposition n°RD179-3 de Denoncin la Motte 58270 : « .....Préservons précieusement nos belles régions..... ».

♦ Proposition n°RD186-5 de Adriet-Assier St Germain 21 : « .....agir....pour la défense des activités.....dans le respect de la nature, des paysages, de ses habitants..... ».

## Réponse de la personne publique responsable du projet

Ici

### 6.10.....relatives à la refondation du Parc

9 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦ Proposition n°RD6-2 de anonyme : « .....dissoudre le PNRM dans sa structure actuelle n'est pas une hypothèse suicidaire..... ».

♦ Proposition n°RD7-1 de anonyme : « .....en fin de Charte (2008-2020), toute commune adhérente peut rompre cette adhésion à la suivante..... ».

♦ Proposition n°RD20-2 de anonyme : « .....le Parc se révèle être une pure structure politicienne qu'elle n'assume pas.....Alors oui, la dissolution du PNRM.....peut-être une hypothèse salutaire et d'avenir..... ».

♦ Proposition n°RD93-4 de anonyme : « .....Le PNRM.....sert à quoi...sa dissolution puis rénovation du PNRM, seule voie de futur pour le Morvan..... ».

♦ Proposition n°RD172-1 de anonyme : « ...osons la dissolution du PNRM pour sa refondation totale : gestion collégiale tournante, élimination de tous les doublons...obligation de résultats.....transparence dans la communication..... ».

♦ Proposition n°RD229-1 de anonyme : « .....si aux prochaines élections municipales.....une liste propose de ne plus être adhérente au PNRM.....je suis preneur..... ».

♦ Proposition n°RD312-4 de FNE<sup>5</sup> : « ...Convertir le PNR Morvan en Parc national.. ».

Réponse de la personne publique responsable du projet

Ici

### 6.11.....relatives à la gouvernance

14 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦ Proposition n°A1-6 de Ribotto Nevers 58 : « .....élus locaux.....considérer ce public comme prioritaire pour des actions d'information et de sensibilisation. ».

♦ Proposition n°RD4-3 de anonyme : « .....les citoyens du Parc ne demandent qu'à être entendus, consultés, informés pour construire un avenir collectif VIABLE..... ».

♦ Proposition R8-6 de CAPEN<sup>6</sup> 71 Marie Bixel : « Gouvernance.....nous insistons sur l'importance que le Conseil associatif et citoyen mis en place, le soit dans le respect..... ».

♦ Proposition n°RD64-2 de anonyme : « .....entendre les citoyens du Parc.....alors pourquoi pas un questionnaire sondage sur le PNRM à redéposer en mairie..... ».

♦ Proposition n°RD66-2 de anonyme : « ....vote de la part des « parquets » selon une procédure démocratique et populaire à mettre en place..... ».

♦ Proposition n°RD73-2 de anonyme : « .....il serait urgent d'entreprendre une consultation citoyenne digne de ce nom..... ».

♦ Proposition n°RD209-3 de anonyme : « .....les élus sont capables de bloquer des RN.....qu'ils montrent avec un même enthousiasme leur désir de protéger ce Parc..... ».

♦ Proposition n°RD266-2 de anonyme : « .....une société .....doit au contraire envisager et gérer la forêt.....avec l'implication de tous les citoyens concernés ..... ».

♦ Proposition n°RD312-5 de FNE : « .....Changer de politique forestière, modifier les lois..... ».

♦ Proposition n°RD348--1 de anonyme : « C'est une chance... d'avoir un élu comme Sylvain Mathieu.....laisser lui sa chance et vous le jugerez dans quelques années..... ».

Réponse de la personne publique responsable du projet

Ici

### 6.12.....relatives à la communication

Une seule personne s'est exprimée sur ce point :

♦ Proposition n°R4-1 de Wanat la Chapelle sur Uchon : « .....les mesures préconisées .....ne sont pas connues.....la population ne semble pas s'y intéresser..... ».

<sup>5</sup> FNE : France Nature Environnement

<sup>6</sup> CAPEN : Confédération des Associations de Protection de l'Environnement et de la Nature

Réponse de la personne publique responsable du projet

Ici

**6.13.....relatives à la rédaction de la Charte**

20 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦ **Proposition A6-9 de Alain Gallego Etang la V. 78** : « ....Le parc a vocation à protéger les paysages, alors nous attendons qu'il prenne une position claire..... ».

♦ **Proposition RD242-4 de CRPF BFC** : « ....cette Charte.....Il nous semble indispensable que sa rédaction soit revue dans le sens que nous proposons ..... ».

♦ **Proposition n°272-4 de Louis Saulieu 21** : Dans un document de 2 pages, cette personne fait, entre autres, des propositions pour améliorer la lisibilité du contenu de la Charte sur différents points.

♦ **Proposition n°RD312-4 de FNE<sup>7</sup>** : « .....Le Parc.....doit être au contraire porteur d'innovations en termes .....Il faut donc modifier la Charte dans ce sens..... ».

♦ **Proposition n°RD313-3 de Françoise Tavin** : « .....Le Parc, dans son projet de Charte, doit prendre position CLAIEMENT.....dire clairement les choses..... ».

♦ **Proposition n°RD321-1 de Falconnet St Agnan 58** : « .....La charte devrait clairement.....la Charte devrait être plus explicite..... devrait être plus pragmatique..... ».

♦ **Proposition n°RD327-3 de Coppel Monceaux le Comte 58** : « .....J'aimerais que le Parc travaille plus.....je souhaite que le Parc.....sur l'ensemble du territoire..... ».

♦ **Proposition n°RD328-2 de Angélique Loureau** : « .....La nouvelle Charte doit prendre correctement en compte cette préservation et interdire..... ».

Réponse de la personne publique responsable du projet

Ici

---

<sup>7</sup> FNE : France Nature Environnement